VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI GOSPODARKI**
(NR 101)
z dnia 2 kwietnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 101)

2 kwietnia 2014 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Jasińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami (druk nr 2203).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zdzisław Gawlik** sekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Maciej Bando** wiceprezes Urzędu Regulacji Energetyki, **Barbara Koszułap** zastępca prezesa zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Małgorzata Buszyńska** przedstawicielka Departamentu Transportu Morskiego i Bezpieczeństwa Żeglugi Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikiem, **Maciej Ciborski** naczelnik wydziału w Departamencie Gospodarki Narodowej Ministerstwa Finansów, **Andrzej Sowiński** wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Mariusz Mateńko** zastępca dyrektora Departamentu Inwestycji w Polskich Sieciach Energetycznych – Operator S.A., **Roland Kośka** zastępca dyrektora Pionu Rozwoju i Inwestycji w GAZ-SYSTEM S.A. wraz ze współpracownikami, **Piotr Łusiewicz** przewodniczący Komisji Podzakładowej NSZZ „Solidarność” w Spółce Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. oraz **Marek Dżaman** dyrektor biura w Polskim Górnictwie Naftowym i Gazownictwie.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Katarzyna Gadecka i Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki i Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki. Protokół poprzedniego posiedzenia wobec niewniesienia uwag uznaję za przyjęty. Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz ustawy o gospodarce nieruchomościami, druk nr 2203. Rząd reprezentuje pan minister Gawlik wraz ze współpracownikami – witam państwa uprzejmie.

Szanowni państwo, podkomisja złożyła sprawozdanie. Na ręce pani przewodniczącej Nykiel składam podkomisji podziękowanie za szybką pracę. Przystępujemy do realizacji porządku obrad; pani przewodnicząca, proszę o zabranie głosu.

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowne koleżanki i koledzy posłowie, szanowni goście, podkomisja odbyła dwa spotkania – 18 i 20 marca. Pragnę podkreślić, że panie i panowie posłowie wykazali się naprawdę dużą odpowiedzialnością, traktując tę bardzo ważną ustawę w sposób koncyliacyjny, bez partyjnych przepychanek. Wszystko się odbyło pięknie, dyskusja była merytoryczna. Została wniesiona jedna bardzo ważna poprawka posła opozycji, pana posła Naimskiego, dotycząca budowy dodatkowego magazynu operacyjnego przy terminalu, tak aby można było osiągnąć bezpieczeństwo energetyczne, zwłaszcza w sytuacjach kryzysowych, trudnych. Odbyła się dyskusja dotycząca konstytucyjności tej poprawki, jednak pan minister Gawlik uznał, że należy tę poprawkę poprzeć i my ją przyjęliśmy. To tyle, panie przewodniczący, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przystępujemy do pracy. Pracujemy w trybie, który przyjęliśmy i który funkcjonuje w Komisji od co najmniej 6 lat, tzn. będę pytał, czy nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia, a brak sprzeciwu będę traktował jako akceptację poszczególnych, zaproponowanych w sprawozdaniu rozwiązań.

Czy są jakieś uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń, tytuł ustawy został przyjęty.

Przechodzimy do art. 1 – zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana została przyjęta. Jest tylko 17 zmian, proszę państwa.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie widzę zgłoszeń, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany siódmej? Nie ma, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany ósmej? Nie ma, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Nie ma, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dziesiątej? Nie ma, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany jedenastej? Nie ma, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dwunastej? Nie ma, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany trzynastej? Nie ma, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany czternastej? Nie ma, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany piętnastej? Nie ma, zmiana została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany szesnastej? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, na posiedzeniu podkomisji BL zwracało uwagę na kwestię związaną ze zmianą szesnastą, a głównie z literą c), ponieważ projektowana ustawa rozszerza listę inwestycji, które mogłyby być realizowane na preferencyjnych regułach prowadzenia procesu budowlanego, o 16 nowych przedsięwzięć, a biorąc pod uwagę również poprawkę pana posła Naimskiego, o 17 przedsięwzięć planowanych do wykonania jako inwestycje towarzyszące. Naszym zdaniem takie rozszerzenie zakresu przedmiotowego o następne inwestycje towarzyszące może budzić wątpliwości co do zgodności z Konstytucją RP, ponieważ przepisy projektowanej ustawy prowadzą do dalszego rozszerzenia zakresu przewidzianych w nowelizowanej ustawie ograniczeń, np. w korzystaniu z chronionych konstytucyjnie wartości, takich jak prawo własności – art. 64, jak również art. 2, 45 i 78 – z uwagi na kwestie postępowania przed organem władzy publicznej w sposób odpowiednio zabezpieczający jej interesy. Należy wziąć pod uwagę także to, że w międzyczasie zostały wydane dwa orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego w zakresie ochrony praw własności – jedno, dotyczące tzw. specustawy, zostało wydane 6 marca 2013 r., Kp/1/12, natomiast drugie orzeczenie było wydane dwa lata temu, dokładnie 16 października 2012 r., K4/10, i dotyczyło „specustawy" o inwestycjach w zakresie dróg publicznych. Powyższe wątpliwości BL wyartykułowało na posiedzeniu podkomisji i także teraz takie wątpliwości zgłaszamy w kontekście rozszerzenia zakresu przedmiotowego o inwestycje towarzyszące.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie uwag, jakie zgłosiło BL? Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Zdzisław Gawlik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, podtrzymujemy swoje stanowisko wyrażone w trakcie prac podkomisji, że ta zmiana, w naszym przekonaniu, nie jest sprzeczna z konstytucją. Równocześnie wyrażamy przekonanie, że orzeczenia TK, które pan mecenas przywoływał, niekoniecznie są adekwatne do tego, co my tu czynimy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Czy w związku z tym, o czym powiedział pan minister, są jakieś wątpliwości w sprawie przyjęcia zmiany szesnastej? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że zmiana szesnasta została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany siedemnastej. Czy są do niej jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zmiana została przyjęta. W ten sposób zakończyliśmy rozpatrywanie art. 1. Czy wobec tego są jakieś uwagi do przyjęcia art. 1? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam przyjęcie art. 3.

Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam przyjęcie art. 4.

Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 6? Proszę bardzo.

Legislator w BL KS Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z uwagi na poprawkę przyjętą na posiedzeniu podkomisji, która dotyczyła kolejnej inwestycji towarzyszącej, czyli budowie instalacji magazynowej gazu, w tym bezzbiornikowego magazynowania gazu ziemnego o pojemności czynnej nie mniejszej niż 250 mln m^3 wraz z infrastrukturą niezbędną do jej obsługi, strona rządowa miała zastanowić się, czy reguła wydatkowa, która jest zawarta w art. 6, nie powinna być poszerzona o kolejne kwoty, wydatki z budżetu państwa na tę konkretną inwestycję, która została dodana do inwestycji towarzyszących.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSP Zdzisław Gawlik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnosząc się do wzmianki pana mecenasa, chcę powiedzieć, że wydatki, o których mowa w art. 6 projektowanej ustawy, mają charakter fakultatywny i ponoszone byłyby tylko wtedy, gdyby inwestorowi nie udało się w normalnym trybie pozyskać nieruchomości pod inwestycję. Z uwagi na to, że poprawka zgłoszona przez pana posła Naimskiego dotyczy inwestycji o charakterze punktowym, czyli innego typu, jesteśmy przekonani, że inwestor może pozyskać wpierw nieruchomość pod lokalizację obiektu, inwestycji i wtedy nie będzie potrzeby ponoszenia wydatków przez Skarb Państwa w celu pozyskiwania tej nieruchomości w drodze wywłaszczenia. Czyli w naszym przekonaniu art. 6 nie musi być zmieniany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do tego, co powiedział pan minister, są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Ponawiam pytanie: czy są zastrzeżenia do przyjęcia art. 6? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że artykuł został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Szanowni państwo, czy są jakieś uwagi do całości ustawy? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja przyjęła propozycję ustawy zgodnie ze sprawozdaniem przedłożonym przez podkomisję.

Jeśli chodzi o posła sprawozdawcę, czy tradycyjnym obyczajem pani przewodnicząca Nykiel zgadza się być posłem sprawozdawcą?

Poseł Mirosława Nykiel (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy są jakieś inne propozycje co do posła sprawozdawcy? Nie widzę zgłoszeń, stwierdzam, że na posła sprawozdawcę została wybrana pani przewodnicząca Nykiel.

Szanowni państwo, wyznaczam termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych na zgłoszenie opinii do 8 kwietnia.

Szanowni państwo, wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie. Jeszcze raz dziękuję Komisji, dziękuję sekretariatowi, dziękuję panu ministrowi i jego współpracownikom.